**Informe Trimestral**

Periodo Cubierto: julio-septiembre de 2012

1. **Información general**

|  |  |
| --- | --- |
| Título completo | Proyecto de plataforma de información sobre la institucionalización de la política social |
|  No. de proyecto | **00071396** |
| Agencia de ejecución | **Transparencia Mexicana, A.C.** |
| Presupuesto total | US$548,755.56 |
| Presupuesto disponible para el año | US$259,896 |
| Duración del proyecto | Del 01/05/2009 al 30/04/2012 |
| Resultado de CPD |       |
| Breve descripción del proyecto:El eje que le da marco al proyecto y sobre el cual se redefinen las actividades del mismo, es el de fortalecimiento de la institucionalidad, en el que se inscriben los tres proyectos que se tenían previstos para el año 2011:1. IPRO Iniciativa para el fortalecimiento de la institucionalidad de los programas sociales, enmarcado en el proyecto: Plataforma de información sobre la institucionalización de la política social.
	1. Catálogo Nacional de Programas Sociales
	2. Actividad con el Estado de Yucatán

2. La escuela, espacio estratégico para la ciudadanía y la democracia, derivado del proyecto: Proyecto Apoyo a las y los Jóvenes del Tipo Medio Superior para el Desarrollo de su Proyecto de Vida y la Prevención de Riesgos3. IFIS: Iniciativa para el fortalecimiento de la institucionalidad en materia de seguridad ciudadana  |

1. **Desempeño de Proyecto**

|  |
| --- |
| **Resultado/Actividad 1: 1. IPRO Iniciativa para el fortalecimiento de la institucionalidad de los programas sociales - Actualización permanente del sistema de información de IPRO** |
| Objetivo: Contribuir a reforzar los criterios de protección de los programas sociales, a través de la creación de una plataforma de información pública, neutral e independiente que establezca una serie de atributos y criterios mínimos de institucionalidad de la política social, y que funcionen como una herramienta de monitoreo, análisis e investigación. Busca además, facilitar un foro de discusión y conocimiento sobre la importancia de la institucionalidad de los programas sociales. |
| Breve descripción de la meta anualContar con una Plataforma de información de los atributos mínimos de institucionalidad de los programas sociales del gobierno federal y entidades federativas del país actualizada al 2012. |
| Entregable/producto principal 1: * Portal web [www.programassociales.org.mx](http://www.programassociales.org.mx) actualizado
* Bitácora actualizada
 |
| **Criterios de calidad** | **Evaluación** | **Fecha de entregable** |
| Plataforma de información actualizada. | Durante el periodo correspondiente aumentaron de 1218 a 1782 programas sociales ingresados por las dependencias federales y las entidades federativas. Se ha estado en contacto permanente con los enlaces establecidos con la finalidad de ampliar el número de programas sociales registrados en la plataforma. | Actualización hasta el 28 de septiembre del 2012. |
| Entregable 2: * Informes sobre la revisión y validación de los programas sociales vigentes actualizados registrados en la plataforma web por las diferentes entidades federativas.
 |
| **Criterios de calidad** | **Evaluación** | **Fecha de entregable** |
| Informes de revisión y validación entregados en tiempo y orden. | Durante el mes de septiembre se enviaron informes de revisión y validación de los programas sociales vigentes actualizados con observaciones puntuales. El objetivo de este ejercicio fue ayudar a identificar de manera más rápida cuáles eran los errores más frecuentes al subir información al sistema y así poder agilizar el proceso de ajuste de la información. Es importante recalcar que la información recabada en IPRO servirá de base para la integración del Catálogo Nacional de Programas Sociales. | Septiembre 2012 |
| Entregable 3* Elaboración de informes y formatos sobre la gestión del proyecto
 |
| **Criterios de calidad** | **Evaluación** | **Fecha de entregable** |
| Se entrega el informe del trimestre. | El informe julio-septiembre 2012 se entrega unos días después de la fecha establecida debido a que se dio prioridad a las actividades relacionadas con el Catálogo Nacional de Programas Sociales.  | Octubre 2012 |

|  |
| --- |
| **Resultado/Actividad 1.1 :Catálogo Nacional de Programas Sociales** |
| El Catálogo Nacional de Programas Sociales (CNPS) es un sistema de información independiente y neutral que cuenta con mecanismos técnicos, operativos y de gobierno que busca clasificar y dar a conocer el universo de programas sociales de los tres órdenes de gobierno en México a la ciudadanía, a la población beneficiaria y a las servidoras y servidores públicos.El Catálogo Nacional de Programas Sociales permite: 1. Aumentar la confianza de la ciudadanía en la operación de los programas sociales particularmente en tiempos electorales.
2. Facilitar el análisis independiente de la política social mejorando la fiscalización y evaluación de los programas sociales
3. Fortalecer el compromiso de México sobre la rendición de cuentas y la mejora del desempeño institucional del gobierno en el marco de la Alianza para el Gobierno Abierto (Open Government Partnership y Open Data) con el que el país se comprometió en septiembre de 2011 a través del gobierno federal.
 |
| Breve descripción de la meta anualPresentación del modelo del Catálogo Nacional de Programas Sociales y del plan estratégico para su institucionalización al gobierno en transición. |
|  Resultado1/ Actividad 1:* Elaboración del Modelo del Catálogo Nacional de Programas Sociales.
 |
| **Criterios de calidad** | **Evaluación** | **Fecha entregable** |
| Modelo del Catálogo Nacional entregado a tiempo. | Se entregó a SEDESOL el Modelo del Catálogo Nacional que incluye los mecanismos técnicos, operativos y de gobierno para su conformación. Se entregó al PNUD la versión física del modelo.  | Agosto 2012 |
| Resultado 1/ Actividad 2: * Presentación del Seminario de Diálogo Informado y Análisis para el Catálogo Nacional.
 |
| **Criterios de calidad** | **Evaluación** | **Fecha entregable** |
| Seminario con contrapartes relacionados con programas sociales | Se llevó a cabo un Seminario en el que se logró reunir a funcionarios de distintas dependencias federales y estatales, representantes de organismos internacionales así como miembros de organizaciones de la sociedad civil. El objetivo fue presentar el Catálogo Nacional, discutir sobre la definición de programa social y acción social, definir el número de variables a utilizar y, por último, la composición del Órgano de Gobierno. Se entregó al PNUD la versión física de la memoria del Seminario. | Septiembre 2012 |
| Resultado 2: Catálogo Nacional de Programas Sociales operando y presentación pública del mismo/ Actividad 1:* Reuniones de trabajo a nivel federal y regional para consolidar el acuerdo político del Catálogo Nacional de Programas Sociales.
 |
| **Criterios de calidad** | **Evaluación** | **Fecha entregable** |
|  | Se llevaron a cabo reuniones para consolidar las bases del Catálogo Nacional con servidores públicos de diferentes dependencias a nivel federal (SEDESOL, SFP, CONEVAL, INAFED), funcionarios públicos de entidades federativas, miembros del Congreso, así como con representantes de organismos internacionales (PNUD, BID, Banco Mundial). Se mantuvo un diálogo permanente con Coneval y Sedesol principalmente. Se entregó un documento sobre las reuniones llevadas a cabo, tanto a Sedesol, como a PNUD. | Julio - octubre 2012 |
| Resultado 2/ Actividad 2:* Modelo de Interconectividad de bases de datos.
 |
| **Criterios de calidad** | **Evaluación** | **Fecha entregable** |
| Se entregó el Modelo de Interconectividad en tiempo y forma. | Se entregó el Modelo de Interconectividad, mismo que se refiere a la creación de una plataforma que recabe información con los criterios acordados en la visión y modelo del Catálogo. Se hizo un ejercicio de comparación de bases de datos y variables de diferentes esfuerzos para recopilar la información necesaria para el Modelo. Se entregó un documento tanto a Sedesol, como a PNUD. | Agosto 2012 |
| Resultado 2/ Actividad 3 y 4:Actividad 3. Invitación/Exhorto para dependencias federales y entidades federativas a fin de actualizar y revisar la plataforma IPRO como base para el modelo de interconectividad.Actividad 4. Validación de información en IPRO |
| **Criterios de calidad** | **Evaluación** | **Fecha entregable** |
| Convocatoria IPRO 2012 realizada e información validada | Durante junio y julio se llevó a cabo la convocatoria IPRO 2012 para actualizar la información de los programas sociales de dependencias federales y entidades federativas. Durante el periodo participaron 11 dependencias y 31 de las 32 entidades federativas. Se validó la información de cada uno de los programas sociales y se envió la información a los enlaces de dependencias y entidades federativas. | Agosto-septiembre 2012 |
| Sistema en web operando. | Por último, se está conformando la plataforma web del sistema de información del Catálogo Nacional de Programas, Acciones e Intervenciones de Desarrollo Social | Septiembre-noviembre |

|  |
| --- |
| **Resultado/Actividad 1.2: Yucatán** |
| Objetivo: 1. Asesoría técnica para mejorar los niveles de institucionalidad de los programas sociales de la entidad a partir de los atributos mínimos de IPRO
2. Revisión sustantiva de los programas sociales del estado a fin de aportar recomendaciones de mejora de sus procesos de operación y gestión
3. Vinculación de programas sociales con los Objetivos de Desarrollo del Milenio
 |
| Breve descripción de la meta anualContar con una revisión del nivel de institucionalidad de los programas sociales de Yucatán y su vinculación con los ODMs.Se concluyeron las actividades en 2011. |
|  |  |  |
| **Resultado/Actividad 2: La escuela, espacio estratégico para la ciudadanía y la democracia, derivado del proyecto: Proyecto Apoyo a las y los Jóvenes del Tipo Medio Superior para el Desarrollo de su Proyecto de Vida y la Prevención de Riesgos** |
| Objetivo: Contribuir a la construcción de la ciudadanía juvenil a través del diseño de herramientas para fortalecer la cultura democrática, la transparencia y la rendición de cuentas del programa Construye T. |
| Breve descripción de la meta anualLlevar a cabo las actividades planteadas a la Subsecretaría de Educación Media Superior. |
| Entregable 1: 1. Estrategia para impulsar el ejercicio de los derechos político electorales y los valores democráticos en los y las jóvenes de las escuelas Construye T
	* + 1. Realizar un estudio diagnóstico acerca del conocimiento de los y las jóvenes de sus derechos político electores y los valores democráticos, a través de una encuesta en línea, convocando a todos los estudiantes de educación media superior del país a participar, por modalidades educativas.
			2. Análisis de resultados y recomendaciones de política pública.
			3. Formular la estrategia con base en los resultados.
 |
| **Criterios de calidad** | **Evaluación** | **Fecha de entregable** |
|  | Se tuvo una reunión con la Coordinadora del Programa Construye-t para plantear que el Programa Construye-t respondiera las preguntas de los atributos de institucionalidad que se han aplicado a más de 1900 programas en México. Se acordó que se enviarían las preguntas y se responderían a fin de llevar a cabo un libro sobre la institucionalidad de Construye-t y sobre la escuela como instalación estratégica para la democracia y el desarrollo. Para ello se plantearía una consulta a los actores principales. Esto sustituiría el tema de campañas y sistemas de información pues se consideraba más relevante para el proyecto.En septiembre se envió un correo por parte de la Coordinadora comentando que las preguntas no aplicaban al programa y que esperarían otras preguntas. | Agosto-septiembre 2012 |
| Entregable 21. Sistema de información y monitoreo para la apropiación del programa en las escuelas.
2. Diseñar un sistema de información y monitoreo del programa ConstruyeT, con una plataforma de información en línea que produzca indicadores que permitan medir el nivel de apropiación del Programa en las escuelas.
3. Desarrollo de una aplicación para dispositivos móviles (herramienta ciudadana 2.0), .para que los estudiantes de educación media superior accedan a información relevante de ConstruyeT.
 |
| **Criterios de calidad** | **Evaluación** | **Fecha de entregable** |
|  | Se decidió en la reunión con Construye-t y PNUD que se sustituiría el sistema con un libro sobre la escuela como instalación estratégica para la democracia y el desarrollo con la visión de institucionalidad del programa.  | Noviembre 2012 |
| Entregable 31. Diseño de una herramienta y recomendaciones que mejoren la institucionalidad, la transparencia y la rendición de cuentas del Programa ConstruyeT.
2. Generar una herramienta de autodiagnóstico con atributos mínimos de institucionalidad, que permita conocer el grado de institucionalidad, transparencia y rendición de cuentas del Programa ConstruyeT, para cumplir con los marcos legales.
3. Emitir recomendaciones para el mejoramiento de la institucionalidad, la transparencia y la rendición de cuentas del Programa ConstruyeT.
4. Incorporar la herramienta en la plataforma de información.
 |
| **Criterios de calidad** | **Evaluación** | **Fecha de entregable** |
|  | Se decidió en la reunión con Construye-t y PNUD que se sustituiría el sistema con un libro sobre la escuela como instalación estratégica para la democracia y el desarrollo con la visión de institucionalidad del programa. | 2012 |

1. **RIESGOS**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Descripción** | **Resultados/actividades afectadas** | **Descripción breve de las medidas tomadas** | **Fecha** | **Grado del riesgo** |
| Disponibilidad que tengan las autoridades para actualizar la información dentro del sisterma. | Se envió la convocatoria a tiempo y se ha tenido una respuesta favorable por parte de dependencias federales y entidades federativas.  | Se ha mantenido comunicación con todos los enlaces en las diferentes dependencias y entidades federativas a fin de promover una mayor participación. Se comentó que la información serviría de base para la creación del Catálogo Nacional de Programas Sociales. Únicamente Tamaulipas no ha participado por parte de las entidades federativas. Algunas de las entidades no participaron durante el periodo de captura dada la veda electoral o por retrasos internos. Las entidades que han seguido participando hasta el mes de septiembre son: Nayarit, Chihuahua, Querétaro y Sinaloa. | Julio-Septiembre 2012. | Medio |

1. **PROBLEMAS/ASPECTOS RELEVANTES**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Descripción** | **Descripción breve de las medidas tomadas** | **Fecha inicio-fin** | **Crítico****(Sí o No)** |
| Se llevaron a cabo reuniones con contrapartes, que han cambiado algunos de los resultados planteados para el Catálogo.  | Se llevaron a cabo diversas reuniones para consolidar el acuerdo político para la conformación del Catálogo Nacional de Programas Sociales. Las discusiones han cambiado algunos de los resultados planteados para el Catálogo. Por ejemplo, se buscaban fusionar bases de datos, sin embargo, no es posible en este momento dado que tienen características diferentes. En unos casos la información está únicamente a nivel federal y en sólo dos bases (CONEVAL e IPRO) se cuenta con información estatal. Adicionalmente, el año de obtención de información es diferente, se tiene información de 2010, de 2011 y sólo una a 2012. Por esta razón, se planteó incluir en el Catálogo la información de sólo dos bases de datos en esta primera fase: la de los Inventarios CONEVAL y la de IPRO (PNUD-TM) debido a que son por un lado revisadas con cierra de cuenta pública, informes de gobierno, etc. Y por otra parte, el registro en tiempo real por parte de dependencias federales y entidades federativas. | Julio -Septiembre 2012 | **Sí [x]  No[ ]**  |
| Se decidió en la reunión con Construye-t y PNUD que se sustituiría el sistema con un libro sobre la escuela como instalación estratégica para la democracia y el desarrollo con la visión de institucionalidad del programa.  | Se planteó el desarrollo de un libro que sustituyera los demás entregables por ser de mayor utilidad para el proyecto. |  | **Sí** **[x]  No[ ]**  |

1. **LECCIONES APRENDIDAS**

|  |
| --- |
| ¿Hay lecciones que pueden beneficiar el diseño o implementación de otros proyectos?  |
|  |

**DESEMPEÑO FINANCIERO TRIMESTRAL**

|  |
| --- |
| **Gasto del trimestre** |
| Aprobado | $301,343.82 pesos |  |
| Ejercido | $297,321.70 pesos - 22,126.34 USD |  |
| Comprometido a gastar en el trimestre subsiguiente | Depende de la revisión sustantiva y aprobación de la ampliación del proyecto. | % del presupuesto del año. Considerando un total de  |
| **Total del Gasto** | **USD**  |  |
|  |
| **Planeación** |
| Revisión presupuestal en proceso | Sí  | No | Objetivo de la revisión (descripción breve) |
|  | **[ ]**  | **x[x]**  |  |

Elaborado por: Paola Palacios Brun

Fecha: Octubre 2012